



К О Н Ц Е П Ц И Я
ЗА
РАБОТАТА КАТО ЧЛЕН НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

И З Г О Т В Е Н А
О Т

БОЯН ГЕОРГИЕВ МАГДАЛИНЧЕВ

по чл.19а,ал.1 от Закона за съдебната власт и т.3, предложение първо от Решението на Народното събрание за приемане на процедурни правила за условията и реда за предлагане на кандидати, представяне и публично оповестяване на документите, изслушване на кандидатите и за избор на членове от съдийската и прокурорската колегия при Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание (оби. ДВ бр.44 от 02.06.2017г.).

СЪДЪРЖАНИЕ

- I. Оценка състоянието на Висшия съдебен съвет.
- II. Структура, конституционно и законодателно установени функции на ВСС.
- III. Кариерно развитие.
 - 3.1. Първоначално назначаване.
 - 3.2. Атестаране.
 - 3.3. Повишаване в ранг.
 - 3.4. Повишаване в длъжност.
 - 3.5. Натовареност на съдията.
- IV. Избор на административни ръководители.
- V. Дисциплинарна отговорност на съдията и административния ръководител, дисциплинарна практика.
- VI. Независимост на съдебната власт.
- VII. Пътна карта.
- VIII. Съдебни помощници.
- IX. Електронно управление.
- X. Комуникационна стратегия на ВСС.

УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ, ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ,

В качеството ми на предложен кандидат за избран член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание, на основание чл.19а, ал.1 от Закона за съдебната власт и т.3, предложение първо от Процедурните правила за условията и реда за предлагане на кандидати, представяне и публично оповестяване на документите, изслушване на кандидатите и за избор на членове на съдийската и прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание, представям на Вашето внимание концепцията си за работата ми като член на Висшия съдебен съвет, ако бъде избран за такъв.

С настоящата концепция излагам своите разбирания, виждания и идеи за дейността на Висшия съдебен съвет, и в частност на неговата Съдийска колегия.

Добре известно на всички е, че изборът на членове на Висшия съдебен съвет се провежда в една сериозна вътрешно-институционална криза в отношенията между членовете на Висшия съдебен съвет, и особено между членовете на Съдийската колегия. Това обстоятелство, продължителността на кризата и негативните послания, които тя отправя към другите институции в страната, към Европейските институции, към целите на Механизма за сътрудничество и проверка, към гражданите и другите субекти, търсещи справедливост и правосъдие, налагат нова визия и нов стандарт при избора на членовете на Висшия съдебен съвет-стандарт, който да изгради нов облик на отговорна и независима институция, разрешаваща проблемите в системата и вдъхваща уважение и доверие в обществото, без които е невъзможно нормалното функциониране на правосъдието. Доверие във всичките му възможни проявни форми-между членовете на съвета, като отговорни, принципни, знаещи и можещи, доверие между колегите, с разбиране и уважение към позицията на различно мислещия, доверие сред обществото изградено на принципни, законово обосновани и вътрешно мотивирани решения, и накрая, доверие към международните институции и към обществото. Доверие в обществото изградено от убеждението на всеки гражданин че проблемът му ще бъде разрешен от независим и компетентен съд, по честен и справедлив начин при условията на публичност, предвидимост и безпристрастност. Само тогава Висшия съдебен съвет ще бъде възприет като институция, отстояваща и гарантираща и независимостта на съдебната власт, на правата и законните интереси на гражданите и другите правни субекти, бранеща върховенството на закона.

I. Структура, конституционно и законодателно установени функции на ВСС.

Висшия съдебен съвет е конституционно установен орган, чийто функции и правомощия са регламентирани в Глава шеста „Съдебна власт“ от Конституцията на Република България и Глава втора от Закона за съдебната власт.

Разпоредбите на чл. 16, ал. 1 и 2 от ЗСВ определят Висшия съдебен съвет като постоянно действащ орган, който представлява съдебната власт, осигурява нейната независимост, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намества в нейното осъществяване.

На Висшия съдебен съвет в Конституцията са отредени разпоредбите на чл. 129, чл. 130, чл. 130а, чл. 130б и тази на чл. 133.

Конституцията на Република България от 1991 г. в частта за съдебната власт до сега е променяна четири пъти - през 2003г; през 2006г; през 2007г., и през 2015г. Внимателния прочит на извършените през годините конституционни промени сочи на извода, че промените извършени до 2007г. са насочени към усъвършенстване статута на магистрата-придобиване на несменяемост и основанията за освобождаването му от длъжност (тези от 2003г.), към прецизиране функциите на прокуратурата (промените през 2006г.), и оптимизиране работата и дейността Висшия съдебен съвет, чрез приемането на конституционни разпоредби, предвиждащи възможност за предсрочното прекратяване мандатът на изборните членове на съвета (промените през 2007г. с приемането на разпоредбите на чл.130, ал.8 и 9 в КРБ), както и с приетите през същата година разпоредби на чл. 132а, свързани със създаването на Инспекторат към Висшия съдебен съвет, неговата численост, избор, бюджет, правомощия, условията и редът за прекратяване правомощията на главния инспектор и инспекторите към инспектората.

Най-съществени от приемането на Конституцията през 1991 г. до сега са измененията приети от Народното събрание през месец декември 2015г. Основен акцент в тях е функционалното разделение на ВСС на прокурорска и съдийска колегия, специализирани в осъществяването на административно-организационното и кадровото ръководство на съда, съответно прокуратурата. По този начин, съгласно мотивите на конституционният законодател, се цели обособяване и специализиране, но преди всичко ограничаване взаимното влияние между отделните органи на съдебната власт. По силата на конституционната промяна, Висшия съдебен съвет осъществява правомощията си чрез Пленум, Съдийска и Прокурорска колегия, като 11 от членовете на Висшия съдебен съвет се

избират от Народното събрание с мнозинство 2/3 от народните представители и 11 от органите на съдебната власт.

Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички членове на съвета. Той приема проекта за бюджет на съдебната власт; приема решение за прекратяване мандата на избран член на ВСС; изслушва и приема годишните доклади на председателите на Върховния касационен съд; на председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор; управлява недвижимите имоти на съдебната власт; прави предложение пред президента на републиката за назначаване и освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор; определя броя, съдебните райони и седалищата на районните, окръжните, военните, административните и апелативните съдилища и прокуратури; създава и закрива съдилища и прокуратури, променя седалището им и определя населените места, в които се разкриват териториални отделения към съответния районен съд, съответно районна прокуратура; определя броя на съдиите, прокурорите и следователите в съдилищата, прокуратурите и следствените органи съобразно тяхната натовареност; определя възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите; изготвя и внася в народното събрание годишен доклад за дейността си, издава подзаконовни нормативни актове, и други, предвидени в чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

Съществен момент на конституционните промени от 2015г. е създаването на двете колегии. Според чл.130а, ал.3 от Конституцията, съдийската колегия на Висшия съдебен съвет се състои от 14 членове и включва председателите на ВКС и на ВАС, шестима членове избрани пряко от съдиите на принципа, и шестима членове, избрани от Народното събрание. Прокурорската колегия на ВСС се състои 11 членове и включва главния прокурор, четирима членове избрани пряко от прокурорите на принципа, един член избран пряко от следователите на същия принцип и 5 членове, избрани от Народното събрание.

Възловия момент при конструирането и на двете колегии е начина на избирането на членовете на колегиите. От професионалната квота членовете на двете колегии се избират пряко на отделни събрания на съдиите, прокурорите и следователите, на принципа „един магистрат (респективно съдия, прокурор или следовател) един глас“. От квотата на Народното събрание членовете на съдийската и прокурорската колегия се избират с квалифицирано мнозинство от 2/3 от всички народни представители за всеки кандидат по отделно. С конституционните и законодателните промени колегиите на Висшия съдебен съвет се превръщат в основен кадрови и дисциплинарно наказващ орган на магистратите- съдии, прокурори и следователи. Те назначават, повишават, преместват и освобождават от длъжност съдиите, прокурорите и

следователите; правят периодични атестации на магистратите и административните ръководители в органите на съдебната власт и решават въпросите с придобиване и възстановяване на несменяемост на магистратите; налагат дисциплинарни наказания на съдиите, прокурорите и следователите и административните ръководители; назначават и освобождават административните ръководители в органите на съдебната власт, с изключение на председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор и извършват всички други дейности разписани в разпоредбата на чл. 30, ал.5, т. 6-17 от ЗСВ.

С оглед конституционните и законодателни промени, с предвидената в чл. 30, ал. 2, т.13 от ЗСВ възможност, Пленума на Висшия съдебен съвет да дава становища пред Министерския съвет и пред Народното събрание по законопроекти, които се отнасят до съдебната власт, може би тук е мястото да се подчертае, че е необходимо в по-голяма степен ВСС да играе активна роля в процеса по подготовка на законодателството по въпросите, свързани с организацията и дейността на съдебната система чрез изготвянето на експертни становища по законопроектите, чрез пряко участие в работни групи по изготвянето на законопроектите, чрез изготвяне на тезиси по основните проблеми касаещи съдебната система, да участва активно (и изпреварващо) в осъждането на законопроектите. Включително, да има свой добре подготвен постоянен представител, от рода на парламентарния секретар в министерствата пред Комисията по правни въпроси в Народното събрание, който своевременно да информира съвета за постъпилите законопроекти касаещи съдебната власт.

С оглед предоставените по-горе законови правомощия на Пленума на Висшия съдебен съвет мисля още, че е крайно време към администрацията на Висшия съдебен съвет да се създаде звено за правни анализи по проблемите в съдебната система, което да се състои от експерти с висока правна и икономическа експертиза, в това число и с представители на академичната общност, което да извежда проблемните моменти, да ги анализира и обобщава, и да предлага решения за тяхното разрешаване. Това звено ще подготвя и становищата на Висшия съдебен съвет по законопроектите, становищата по тълкувателните дела на Върховния касационен и Върховния административен съд, както и по делата пред Конституционния съд по въпроси отнасящи се до съдебната власт, след приемането им от съответните органи на съвета- Пленума или съответната колегия.

Споделям разбирането, че създаденият с изменението на Конституцията от месец декември 2015г. и детайлизиран със Закона за съдебната власт с измененията му от месец април и месец август 2016г. правен модел на Висшия съдебен съвет, на този етап не следва да бъде променян. Кратък е периода на правоприлагането за да се видят положителните и отрицателните му страни. Съдебната система е

консервативен механизъм, съставен е от три основни звена, при което промяната в което и да е от тях, неизбежно рефлектира върху дейността на другите и дава дълготраен отпечатък в работата на органите. В тази връзка е рано да се предизвикват нови конституционни промени, свързани с изваждането на прокуратурата от съдебната власт. Считам, че следва първо да се даде оценка доколко действащ е настоящият модел, какви трудности предизвиква, какви проблеми възникват и едва тогава да се мисли за нова конституционна ревизия, ако такава се налага. Конституционни изменения в статута и устройството на съдебната власт не могат и не следва да бъдат правени непрекъснато, а само и когато те са реално наложителни. Очаквания за такъв анализ и оценка на реформата са заложили изрично и последният мониторингов доклад на ЕК за напредъка на България по главите „Правосъдие“ и „Вътрешен ред“, поради което същият не следва да бъде нито прибързан, нито изготвен на базата на предразсъдъци.

Възможно е след време, след задълбочен анализ на резултатите от изменението, установения конституционен модел на Висшия съдебен съвет да претърпи промяна, както се случи и с предишните изменения на Конституцията. В тази насока може да се почерпи опит от Европа, където са познати различни правни модели на съдебните съвети. Възможен е вариант с намален състав на членовете на Висшия съдебен съвет от парламентарната квота, конкретно за Съдийската колегия, в полза на професионалната квота. Възможно е създаването на отделни висши съдебни съвета с участието само от магистрати- Висш съдебен съвет на съдиите и Висш съдебен съвет на прокурорите и следователите. Такъв е конституционния модел в Португалия. В този случай структурирането на съдебния съвет се извършва по хоризонталата, с гарантирано представителство на избран принцип, на един или няколко магистрати от всички нива от органите на съдебната власт- районно, окръжно, апелативно и върховно ниво, съобразно броя на магистратите в обособените органи на съдебна власт, с обща администрация обслужваща и двата съдебни съвета. Това са все възможности, които времето ще покаже дали е необходимо да бъдат приложени.

II. НЕЗАВИСИМОСТ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Независимостта на съдебната власт, прогласена в чл. 117 ал .2, във връзка с чл. 118 от Конституцията следва да се схваща неразривно свързана с правото на гражданите на достъп до обективен, безпристрастен и справедлив съд, така, както е заложило и в чл. 6 от ЕКПЧОС. В този смисъл, независимостта не е необходимост на самата съдебна власт и отделните магистрати, а на обществото като гарант за опазване интересите му. Не споделям разбирането независимостта на магистрата да се разглежда като привилегия или имунитет, като безотчетност,

недосегаемост и безотговорност. Напротив, само отчетността, публичността и отговорността на магистратите ще дадат на ВСС най-силните аргументи за защита срещу всяка заплаха за независимостта им. Само независимият институционално и лично магистрат може да осъществява правораздаването като правосъдие.

В редица свои решения, ЕСПЧ е имал възможност да подчертае, че независимостта и безпристрастността са тясно свързани. Независимостта най-общо е свързана със структурата на правораздавателния орган, докато безпристрастността е индивидуална черта на вземащия решение. Доколкото въпроса със структурата на съдебната власт е от компетентностите на законодателната власт, то в прерогативите на ВСС е създаването и отстояване на гаранции за личната независимост на отделните магистрати и административните ръководители.

ВСС може и трябва да бъде защитник на отделните магистрати при неоснователни, субективни и користни нападки срещу тях. Същевременно, ВСС няма право да толерира непрофесионално поведение на магистратите в ущърб на гражданите. Правилният баланс между ролята на защитник на отделните магистрати от всеки субективизъм и недоволство и необходимостта от защита на обществото и гражданите от съдебен произвол е принцип, който следва категорично да бъде отстояван. Следва да се изгради ефективен механизъм чрез който магистратите да бъдат защитени от неоснователни лични или корпоративни посегателства и да бъдат напълно защитени интересите на гражданите и обществото, законността и справедливостта.

В последният годишен доклад на ЕК по механизма за сътрудничество и проверка ясно се отчита напредъка на България по показателя независимост и ефикасност на съдебната власт. Въпреки това, ясно е отбелязано, че „напрежението между членовете на Съвета на фона на твърденията за липса на обективност при вземането на ключови решения продължава да буди безпокойство”.

III. КАРИЕРНО РАЗВИТИЕ НА СЪДИЯТА

1. Първоначално назначаване.

Изцяло споделям идеята заложена в Закона за съдебната власт, длъжностите в органите на съдебната власт за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, както и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт да се заемат чрез провеждането на централизиран конкурс, включващ писмен изпит и решаване на казус. В тази насока считам, че изготвянето на казуса следва да е с много по-завишени критерии, съдържащ в себе си въпроси от трите клона на правото, което би позволило проверка знанията на кандидатите в тези

области на правото. Пример в тази насока би могъл да се почерпи от конкурсите в адвокатурата.

Споделям заложеното в ЗСВ изискване за състава на конкурсните комисии, определени по реда на чл. 183, ал.2 от ЗСВ. Считам, че в списъка на хабилитираните учени предлаган от правните факултети на висшите учебни заведения следва да бъдат включвани преподаватели с изяви качества и с доказан авторитет в съответния клон на правната наука. Считам, че такъв член на комисията би допринесъл за правилното, обективното и точното оценяване познанията на участниците в конкурса.

2. Атестиране.

В съответствие с принципа за последователност и предвидимост, считам, че при атестирането на съдиите административния орган, в случая Съдийската колегия, чрез помощният орган Комисията за атестирането и конкурсите при колегията, следва да прилага едни и същи критерии при оценяване работата и поведението на съдиите.

Атестирането, особено за придобиване на несменяемост, следва да обхваща целия период от дейността на съдията от момента на назначаването му, до навършването на 5-годишен стаж като съдия. Следва да се провери качеството на работата му включващо образуване на делата, насрочване на делата, предварителната подготовка, умение за водене на заседанието, извършвани процесуални действия, съобразяването им с изискванията на процесуалните закони, спазване на изискванията за изготвяне на съдебния протокол, приключването на делата в разумен срок, срокове за изготвяне на съдебните актове, резултати от инстанционната проверка- отменени, изменени или потвърдени съдебни актове. Следва да се изиска информация от Инспектората при Висшия съвет за постъпили при тях сигнали и за извършени проверки, както и за резултатите от тези проверки. Необходимо е и директен контакт с административния ръководител, с оглед получаване на информация за отношението на другите колеги и служителите към атестирания съдия, за комуникационните му умения и способности.

3.Повишаване в ранг и длъжност.

Повишаването в ранг е възможност предвидена в раздел VII от глава девета на Закона за съдебната власт. В разпоредбата на чл. 233, ал. 1 от ЗСВ изрично са разписани възходящите рангове за съдиите, прокурорите и следователите, поради което не е необходимо тяхното изброяване. По същността си, повишаването в ранг е оценка за положителни резултати в работата на магистрата в конкретен орган на съдебната власт през определен период от време. Практическият резултат от това повишаване е

повишаване размера на възнаграждението, без да е съпроводено с промяна на местоработата, органа на съдебната власт, промяна на колектива, без промяна на материята, и в повечето случаи, без промяна на местоживеенето, поради което повишаването в ранг има краткотраен ефект.

За разлика от повишаването в ранг, конкурсът за повишаване в длъжност е свързан със съществени промени в статута на магистрата, органа на съдебната власт, материята, местоработата, дългосрочната визия за кариерното развитие и т.н. По тази причина считам, че атестирането за повишаване в длъжност следва да бъде съпроводено с проверки на място по местоработата в органа на съдебната власт. Проверката на място позволява в реална среда да се проверят уменията на съдията за водене на съдебното заседание, за прилагането и спазването на процесуалните правила, за способността му да взема решения по направени процесуални искания от страните по делото, за владеенето на залата и процеса, за реакциите и поведението на съдията в зала. Считам за правилно и коректно при извършване на проверка да се отчитат специфичните особености на проверяваните дела-обем, сложност, вид на материя, наличие или липса на съдебна практика, натовареност на конкретния съд и на атестирания магистрат. Резултатите от проверката следва да бъдат доведени до знанието на проверявания магистрат като му се предостави възможност в спокойна обстановка да направи възражения по констатациите на проверката, които следва задължително да бъдат обсъдени.

При провеждане на конкурсите за повишаване в длъжност в по-горен съд, споделям разбирането на някои колеги конкурсните комисии да се състоят само от магистрати от по-горно ниво в съдебната власт. При този конкурс предмет на проверка и преценка са професионалните знания и умения на участващия в конкурса магистрат, които най-добре биха били преценени и оценени от професионалисти, каквито са магистратите от по-горното ниво на съдебната власт, за разлика от първоначалното назначаване, където теоретичните познания все още служат като фундамент за стартиране и насочване дейността на магистрата, в частност съдията.

Във връзка с конкурсните процедури споделям като положително за системата разрешението дадено с разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и в раздел IV от Наредба №1 от 9 февруари 2017г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт на Висшия съдебен съвет, за назначаването в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсната процедура на следващия по ред кандидат в конкурса за повишаване или за преместване в длъжност, при получена от него оценка не по-ниска от „мн. добър 5.00“. Това решение е спестяващо време, разходи и води до своевременно попълване

на освободените места и нормализиране на натоварването на магистратите поели обема работа на освободената длъжност. Основната идея заложена в тази процедура е заемането на магистратските бройки в съдебната власт чрез конкурс. При условие, че кандидата се е явил на конкурс, че е бил допуснат и класиран от конкурсната комисия и е получил крайна оценка в конкурсната процедура, не по-малко от „мн.добър 5.00“, то ако в определения от закона 9-месечен срок от приключване на предходната процедура се оваканти длъжност в съдебната система, за която той е кандидатствал, логично е той след направено искане да бъде назначен на тази длъжност. С това по никакъв начин не се опорочава конкурсното начало, тъй като е бил участник в приключилата вече конкурсна процедурата, но само поради малко по-ниската оценка е класиран на по-задно място от класираните преди него кандидати.

Отделно от изложеното, убеден съм в необходимостта от доразвиване на условията за повишаване в длъжност на магистратите. Досега съществуващата рамка може да бъде обогатена, като в процедурата се предвиди и съвместното участие на административният и непосредствено по-горестоящия административен ръководител. По-конкретно – да се предвиди възможността същите наред с останалите изисквания заложени в чл. 192, ал.1 от ЗСВ -за резултатите от последната атестация и проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт, или т.н. инстанционен контрол, проверките от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото досие на магистрата, приключени и неприключени дела и проверката на избраните от кандидата и от комисията дела, да имат възможност да дават на собствено основание оценка за конкретен магистрат при повишаването му в длъжност, което да доведе до допълнителната ангажираност на административните ръководители с кариерното израстване на магистратите. Предложенията на тези административни ръководители, с оглед резултатите на повишеният магистрат-негативни или положителни, следва да намерят пряко отражение в тяхната атестация, респективно и при тяхното последващо повишаване в длъжност. Така, освен по-тясна ангажираност на административните ръководители с кариерното израстване на магистратите, ще се засили и независимостта на отделните органи на съдебната власт, с по-пълна и обективна оценка отделните качества на съответният колега, като решаващата роля по преценката си остава за ВСС, което също е допълнителна гаранция за провеждане процедурата по обективни критерии.

4.Натовареност.

Натовареност на съдилищата е без съмнение един от най- големите и значими проблеми в областта на правораздаването, неслучайно посочени и

в последният годишен доклад на ЕК по механизма за сътрудничество и проверка, който следва да признаем, че не е намерил адекватно разрешение. Драматичното разминаване в броя на делата разглеждани от съдии в еднакви по степен съдилища, от различни райони на страната, при еднакъв размер на възнаграждението, независимо от обема свършена работа е в основата на огромното напрежение по линията между „натоварени и ненаатоварени съдилища“ в страната. В тази връзка не може да не се отдаде заслуженото на настоящия Висш съдебен съвет за приетите от него Правила за оценка на натовареността на съдиите /от 16.12.2015 г., изм. и доп. 26.03.2016 г./, с всичките констатирани от съдийската общност недостатъци за тях. Същите, макар не напълно прецизни и неотчитащи всички аспекти от правораздавателната дейност, сложиха добро начало за решаване на съществуващият проблем. Редно е да се признае, че това е първи опит да се въведе норма на натовареност на съдията чрез класифициране на групите дела в основните материи подсъдни на общите и специализираните съдилища: граждански и търговски, наказателни и административни дела, чрез въвеждането на средна претеглена стойност на групите съдебни дела и средни претеглени времеви стойности на делата от всяка група, определяне на разполагаемото годишно време на съдията за разглеждане и решаване на съдебни дела, както и приемането на методика за изчисляване коефициентите за тежест на съдебните дела и индивидуалната натовареност на, което само по себе си е значителен факт. Независимо от това, приетите от Висшия съдебен съвет правила бяха посрещнати като недостатъчно оценени и несъобразени с конкретните особености на делата по вид, обем, тежест и сложност. Различни бяха и критериите за корекция на коефициентите за тежест на делата като беше нарушен принципа за еднакви по обем, сложност и тежест дела, еднакви коефициенти за тежест както за гражданските, така и за административните съдилища.

Пряко съм запознат със справедливите реакции на колегите в страната при обсъждането на правилата, поради което считам за необходимо същите да бъдат прецизно коригирани. Корекции, които ще доведат до прилагането на обективни, ясни и недискриминационни критерии, отчитащи свършеното и възможностите на отделният магистрат, в съответствие със спецификите на осъществяваната от него дейност. Без да натоварвам излишно своята концепция ще посоча за пример изключително ниският коефициент за натовареност, отреден за делата в сферата на правото на ЕС и пълното negliжиране на производствата по отправяне на преюдициални запитвания до Съда на Европейския съюз във всички негови области, независимо от големия труд, време и обем работа който се влага от съдията при всяко отправено от него запитване. Обратно пропорционално на значимостта, която съюзното законодателство има в контекста на членството ни в ЕС.

Във връзка решаването на въпроса с натовареността на съдилищата в бъдещия Висш съдебен съвет, освен чрез законодателни промени в местната и родовата подсъдност по отделните категории дела, считам че съветът в рамките на предоставените му от закона правомощия може да намери справедливо разрешение.

Основния спорен момент, както вече посочих е неравномерната натовареност на съдите в еднакви по степен съдилища, при едно и също възнаграждение, независимо от обема работа, което е в нарушение на принципа за различна работа, различно възнаграждение. И тъй като е трудно да се определя различно възнаграждение за всеки различно натоварен магистрат, по лесно е чрез прехвърляне на обем работа, в случая на дела от един повече натоварен съд към по-малко натоварен съд.

С всички приети до сега закони за организацията на органите на съдебната власт при действието на новата Конституция от 1991г., в това число и в отменения Закон за Висшия съдебен съвет е предвиждано като правомощие на Висшия съдебен съвет да определя броя, съдебните райони и седалищата на районните, окръжните, военните и апелативните съдилища и да определя броя на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители във всички съдилища, прокуратури и следствени служби. Такава са били разпоредбите на чл.10, т.2 и 3 от отменения Закон за Висшия съдебен съвет от 1991г., на чл. 27, ал. 1, т. 2 и 3 от отменения Закон за съдебната власт от 1994г. и с разпоредбите на чл. 30, ал. 2, т.7 и т.8 от сега действащия Закон за съдебната власт, относно правомощията на Пленума на ВСС. Добре известно е, че съдебните райони не е задължително да съвпадат с административно-териториалното делене на страната, и такава е практиката от много години. В правомощието на Пленума е, и при наличие на останалите предпоставки предвидени в цитираните по-горе разпоредби, да определи границите на съдебния район на всеки един районен, окръжен, административен, военен и апелативен съд. Известно също така е, че до сега Висшия съдебен съвет почти никога не се е възползвал от това си правомощие. Вярно е и другото, че Пленума на ВСС определя и броя на съдиите във всеки един съд. Но още по-добре известно е, че трудно се съкращава броят на съдиите, още повече при придобит статут на несменяемост. При това положение, Пленумът на Висшия съдебен съвет разполага с признатата му от закона възможност след внимателен анализ на обема работа, брой дела, комуникации, транспорт, тенденции, отдалеченост на населеното място от седалището на съда, да прекроява съдебните районен на всеки районен, окръжен, военен, административен и апелативен съд, като основа за това може да бъде обема работа във всеки съд чрез прехвърляне на една или повече териториални единици от един в друг съдебен район с цел намаляване обема на работа в един и увеличаване обема работа в друг съд.

В насоката за която говоря, особено чувствително стоят нещата с голямата натовареност на съдиите от Софийския районен съд, Софийския градски съд, Административен съд София-град, районните и окръжните съдилища в Пловдив, Варна, Бургас и още няколко такива съдилища. Добре известно е, че в София освен Софийски градски и Софийски районен съд има и Софийски окръжен съд, в съдебния район на който попадат 9 броя районни съдилища- тези в Ел.Пелин, Своге, Ихтиман, Сливница, Ботевград, Етрополе, Костинброд, Пирдоп и Самоков. На Софийския районен съд са подсъдни всички онези дела в района на който е постоянния адрес или седалището на ответника, т.е. това най-общо казано са ответниците по делата живеещи на територията на София-град, а всички онези, които имат адрес или седалище извън София-град и попадат на територията на София област, са подсъдни на гореизброените 9 районни съдилища.Тъй като София-град в съответствие със Закона за териториалното делене на столичната община и големите градове се състои от 24 района мисля, че няма пречка по решение на Пленума на ВСС някои от районите на София-град да се извадят от съдебния район на Софийския районен съд и да се включат в района на районен съд от района на Софийския окръжен съд, съобразно териториалната близост с този районен съд. Това автоматично води до промяна на местната подсъдност и до намаляване обема на делата в Софийския районен съд, респективно в Софийския градски съд и увеличаване на делата в районния съд от Софийския окръжен съд, към който е преминал съответния район, а от там и на Софийския окръжен съд. Аналогично на това решение е и разрешението с броя на делата в Административен съд София-град. Там делата от Административен съд София-град на същия принцип ще преминат към Административен съд София-област. На същия принцип ако се наложи, това разрешение може това да се приложи и към съседен административен съд,например към Административен съд Перник като най-близък друг административен съд до Административен съд София-град. На същия принцип може да бъде разрешено натоварването на по-големите районни и окръжни съдилища от страната, с по-голям обем работа а така също и с Административните съдилища от страната, с по-голямо натоварване. Там част от обема дела може да бъде прехвърлен в друг по-малко натоварен административен съд- примерно от АС Варна в АС Добрич. Или от АС Пловдив към Административен съд Пазарджик.

IV.Избор на административни ръководители.

Изборът на ръководители на съдилища е изключително отговорна задача. Необходимо е да се спазват постоянно установени критерии и да се избират хора с доказани личностни и професионални качества.

Работата във всеки съд трябва да се организира по такъв начин, че магистратите да приемат председателя на съда като „пръв сред равни“.

Ключова препоръка в последен годишен доклад на ЕК от месец януари 2017г., на който искам задължително да се спра е установяването на прозрачна процедура при назначаването на висши съдебни длъжностипрактика основана на качествата на кандидатите. И в този смисъл е необходимо доразвиването и въвеждане на ясен и обективен механизъм за оценка на магистратите-кандидати за административни ръководители. Административният ръководител, бидейки и магистрат следва да бъде оценяван както с оглед способностите му за оценка на правораздавателният процес, така и с оглед притежаваните от него организационните качества и представителният характер на длъжността.

Считам за удачна последната законова промяна довела до поактивното участие на общите събрания на съдиите, респективно на Пленума на ВКС и ВАС, в процедурата по избор на административни ръководители, и конкретно по чл.173, ал.2 от ЗСВ, за възможността пленума да издига пред Висшия съдебен съвет кандидатури за председател на съответния Върховен касационен или Върховен административен съд, както и възможността по чл.119, ал.2, т.1 от ЗСВ, пленумът да изслушва кандидатите за председател на съда и да изразява становище по кандидатурите. Извеждането на ясни етични правила, съчетано с описаните по-горе критерии за оценка на качеството на дейността на кандидата, следва да бъде определяща за правилният избор.

V.ДИСЦИПЛИНАРНА ОТГОВОРНОСТ НА СЪДИЯТА И АДМИНИСТРАТИВНИЯТ РЪКОВОДИТЕЛ.ДИСЦИПЛИНАРНА ПРАКТИКА

Дисциплинарната отговорност на магистратите е уредена в глава Шестнадесета от Закона за съдебната власт. С решение на ВСС по протокол № 62 /11.12.2014 г. са приети Правила за дисциплинарната дейност на ВСС.

Съдебната практика на Върховния административен съд, и в частност на Втора колегия на Върховния административен съд, която имах възможността да ръководя през последните пет години по делата образувани по оспорване на решенията на ВСС, с които се налага дисциплинарно наказание на магистрати, сочи на някои основни моменти, които следва да бъдат взети предвид в работата на бъдещия съвет, а именно:

1. ясни, еднакви и общовалидни критерии, ограничаващи максимално възможността за субективизъм при определяне на дисциплинарното

наказание, при отчитане във всеки конкретен случай на тежестта и вида на нарушението, вината, поведението на магистрата;

2. осигуряване на равни процесуални права на страните в дисциплинарното производство.

3. конкретизация на дисциплинарното нарушение при накърняване престижа на съдебната власт и нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати;

4. разумен срок за приключване на дела и преписки, съобразени с конкретната тежест на делото, обем, натовареност на органа на съдебната власт, лична натовареност на магистрата и съобразяване с Европейските стандарти.

Отделно от изложеното, считам за удачно последното изменение на ЗСВ въвеждащо създаването на централизирана дисциплинарна комисия към всяка от колегиите в съвета. Понастоящем е изготвен и анализ на дисциплинарното производство с цел гарантиране реалният му състезателен характер и спазване международните стандарти. Всъщност това са стъпки подходящи за провеждането на обективна дисциплинарно наказваща дейност от страна на ВСС. Бидейки съдия във ВАС познавам голяма част от досегашната дисциплинарна практика на ВСС и съществуващи проблеми, което ми дава допълнителна мотивация и увереност в преодоляването им.

Убеден съм, че високите обществени очаквания към магистрата, гаранциите за неговата независимост и общественият му статут, предполагат висока отговорност, чието неспазване следва да бъде категорично санкционирано. В този смисъл ВСС следва бъде строг, но справедлив, както в интерес на магистрата, така и в интерес на обществото.

VI. ПЪТНА КАРТА

Стратегията за реформа в съдебната система, приета с Решение на Народното събрание от 21.01.2015 г. и пътната карта за нейното изпълнение предвиждат редица мерки за чието изпълнение водеща, отговорна или партнираща институция е ВСС.

В това число са мерките по създаване интегрирана политика за предотвратяване конфликт на интереси и корупция в съдебната система; изготвяне на ежегодни доклади за наличието на данни за корупция и оценка на мерките за борба с нея; премахване административната преценка при формиране възнагражденията на магистратите; ограничаване командироването на магистрати; превръщане на следдипломните стажове в реална практическа подготовка; въвеждането на по-високи изисквания към изпита за придобиване на юридическа правоспособност; оценка на методиката за провеждане на конкурси. Такива мерки още са подобряване организацията и въвеждане единни стандарти при събеседване с

кандидатите; оценка на атестацията за придобиване статут на несменяемост; въвеждане на специфични правила за атестиране; въвеждане на методи за оценяване мотивираността на магистратите и повишаване мотивацията им; оценка необходимостта от индивидуално и продължаващо обучение; въвеждане на индивидуален план за лично развитие на всеки магистрат; въвеждане на принципите за справедлив процес в дисциплинарните производства; оценка на формите на поощрение и развитието на магистратите. Считам за належащи и мерките обобщени в специфична цел 3 на пътната карта – ефективно администриране на съдебната власт, в това число и за натовареността на магистратите.

Друг, определящ акцент от пътната карта и е програмното бюджетиране, обвързване финансирането със заложените цели и въвеждането на тримесечна отчетност на изпълнението на целите и постигнатите резултати. И разбира се, прозрачност при управление на бюджета на съдебната власт.

Считам също така за важно и належащо провеждането на цялостен анализ и оценка на осъдителните решения срещу България от страна на ЕСПЧОС, наказателните процедури срещу страната пред СЕС, както и практиката на Съдът в Люксембург. Макар и незаложено в пътната карта, считам за необходимо извършването на цялостен анализ за съответствието на националното законодателство с правото на ЕС. Добре известно е, че подобно несъответствие крие риск от наказателни процедури срещу страната, но и риск от компрометиране на самата съдебна система, при постановяване решение в нарушение на общностното законодателство.

Зная, че един от най-значимите и трудни въпроси от пътната карта за магистратската общност е въпросът със закриването и преструктуриране на съдилища в страната. Заявявам открито позицията си, че не съм привърженик на разбирането за закриване на съдилища. Във всеки случай, като крайна мярка, когато се пристъпва към това, следва много внимателно да бъдат прегледани и оценени всякакви други възможности, в това число и за законодателни мерки преди това за регулиране обема на работа и натовареността на магистратите от конкретния съд, и тези изложени от мен в раздела за натовареност от концепцията, чрез преразпределение на административни единици от района на по-натоварен съд към съдебния район на по-малко натоварен съд.

В заключение ще кажа и за значението на диалога и сътрудничеството с обществените организации и неправителственият сектор. Определям себе си, като човек разбиращ същността на критиката и умеещ да извлича ползите от нея. Да се греша е човешко и никой не е застрахован. Най-често греша този, който слуша само себе си. С цел избягването и недопускането на грешки намирам сътрудничество с обществените организации, и най-вече с тези от магистратското съсловие,

като изключително необходим и полезен за дейността на Висшия съдебен съвет.

VI. СЪДЕБНИ ПОМОЩНИЦИ

Застъпвам този въпрос в концепцията си защото ми направи впечатление, че при изслушването на кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от съдебната квота той присъстваше в изказванията на почти всички кандидати или беше застъпен в концепциите им.

Института на правния помощник, първоначално, а в последствие на съдебния помощник, е създаден през 2002г., когато група членове от тогава действащия Висш съдебен съвет прие поканата за посещение в САЩ за запознаване с американската съдебна система. След посещения на федералния Върховен съд и Върховните съдилища в щатите Пенсилвания и Вирджиния се видя, че в американските върховни съдилища съществува фигурата на съдебния помощник, като подпомагащ върховния съдия в неговата работа по изготвянето на становища и възможни варианти на съдебния акт.

След приключване на посещението, с решение на ВСС се създаде фигурата на правния помощник. Бяха посочени изискванията на които да отговаря и функциите му-да подпомага работата на върховните съдии при проверка на делата относно съдържанието на жалбата,нейната редовност и изготвянето на проекти за съдебен акт. Целта на института беше в подалечна перспектива всеки върховен съдия да има поне по един съдебен помощник. Прие се, че съдебния помощник следва да бъде лице с юридическо образование, да не е магистрат а е съдебен служител по трудово правоотношение. Бяха гласувани по 5 бройки за двете върховни съдилища и 5 бройки за прокуратурата. Около две седмици след приемане на решението във Върховния административен съд започна назначаването на правните помощници, които започнаха да изпълняват функциите си, така както бяха заложени.

Със Закона за съдебната власт от 1994г., в чл.148а, ал.1 с изменението му от 2002г., ДВ бр.74 от същата година, за първи път законодателно се установи фигурата на съдебния помощник.С изменението на закона през 2003г. и 2006г. бе доразвит статута на помощника. Изрично беше записано, че съдебните помощници се назначават във Върховния касационен съд и Върховния административен съд от съответния председател след провеждане на конкурс, като те подпомагат съдиите в тяхната дейност. По отношение на прокурорските попомощници в закона се предвиди, че те се назначават само във Върховната касационна прокуратура и Върховната административна прокуратура от главния прокурор след провеждане на конкурс, като

аналогично на помощниците във върховните съдилища, те подпомагат прокурорите в тяхната дейност.

В сега действащия ЗСВ от 2007г. статутът на съдебния помощник е развит в цял раздел II от Глава десета. Променен е обхвата на тази длъжност като в чл. 244 е предвидено, че в съдилищата и прокуратурите по преценка на съответната колегия ВСС, въз основа на степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт може да има съдебни, респективно прокурорски помощници. Кандидата задължително следва да е лице с юридическо образование с юридическа правоспособност и да отговаря на останалите изисквания за назначаването на съдия, прокурор или следовател. Назначаването му се извършва след конкурс. Основните правомощия на съдебния помощник е да изготвя проекти на съдебни актове проучват, да анализират и обобщават съдебната практика и становищата на правната доктрина, да изготвят становища по правни въпроси в конкретния орган на съдебната власт, да подпомагат административния ръководител и неговите заместници при образуването на делата, както и да изпълняват други възложени им от административния ръководител и неговите заместници функции. Установен е и размера на тяхното възнаграждение- 90% от основното възнаграждение най-ниската съдебна длъжност, както и това, че той е съдебен служител по трудово правоотношение.

С оглед така установените законодателно функции и статут на съдебния помощник за в бъдеще считам, че удачен в тази връзка може да бъде моделът използван в Съда на Европейския съюз,където съдебният помощник е пряко ангажиран, и в зависимост от функциите на конкретният съдия, е изцяло обвързан с дейността по правораздаването. Удачно според мен ще е да се въведе и изискване за определен юридически стаж за заемане на длъжността съдебен помощник във ВАС, ВКС и прокурорски помощник във ВАП и ВКС.Високото правораздавателно ниво предполага и завишени изисквания към кандидата, с което ще се осигури реално необходима и експертна помощ на магистратите при справяне с тяхната натовареност. Счита за целесъобразно фигурата на съдебния помощник да не се разпростира във всички органи на съдебната власт а само във върховните нива и най-много до апелативните.

VII.ЕЛЕКТРОННО УПРАВЛЕНИЕ

Дигиталният достъп до правосъдие е интегрална част от достъпа до съд, като фундаментално право на гражданите. Намирам, че неговата реализация следва да бъде ключов приоритет в работата за следващият ВСС.

Електронното записване на съдебното производство с цел обезпечаване на доказателствата и достъпност до съдебните инстанции по делото, подаването на електронната жалба и размяна на книжа в електронен формат, призоваването на страните по електронен път, достъпа до цялото дело в електронен формат, безспорно би довело до скъсяване на сроковете за администриране и развитие на съдебно производство, до по-голяма бързина, яснота и оперативност на производството.

В посока подобряване и развиване на електронното управление и достъпа до правосъдие с последните изменения на Закона за съдебната власт от месец август 2016г. (ДВ бр.62 от 9 август 2016г.) бяха приети разпоредбите на чл. 360в, ал. 2, чл. 360ж, чл. 360з, ал. 1 и чл. 360м от ЗСВ. С разпоредбата на чл. 360в, ал.2 от ЗСВ се предвиди Пленумът на Висшия съдебен съвет, след съгласуване с министъра на правосъдието да изгради и поддържа Единен портал за електронно правосъдие, който като информационна система, считано от 10.08.2019 г. следва да осигурява възможност за заявяване и извършването на удостоверителни изявления в електронна форма; за извършване на процесуални действия в електронна форма; за извършване на процесуални действия в електронна форма; за връчване на съобщения и призовки и за достъп до поддържаните от органите на съдебната власт електронни дела и публични регистри.

Отново считано от 10.08.2019 г., в съответствие с разпоредбата на чл. 360ж ЗСВ, изрично е разписано, че изявленията и актовете, подавани до органите на съдебната власт на хартиен носител, както и всички документи и информация на хартиен носител, се въвеждат в информационната система на органите на съдебната власт чрез снемане на електронен образ във вид и по начин, позволяващи възпроизвеждането им. Пълното и точно съответствие на снетия електронен образ със снемания оригинал, както и на въведената електронна информация, се удостоверяват чрез полагане на подпис на служителя върху хартиения носител, а на въведените електронни образи - чрез подписването им с електронен подпис на служителя. Изрично в ал.4 на цитираната разпоредба се предвижда, че до доказване на противното се смята, че електронните документи и информацията, създадена по посочения по-горе начин, са идентични с представените, съответно с въведените електронни документи. Изрично законодателят в ал.5 на чл.360ж е разписал, че в задължение на Пленума на Висшия съдебен съвет се вменява да осигури технологичната и техническата възможност на органите на съдебната власт за въвеждането в информационната система на органите на съдебната власт в електронен образ на изявленията и документите, както и гарантиране защитата от грешки, поправки, подправяне и загуба на представените в електронен вид документи и информация.

Изрично записано в чл. 360з, ал.1 ЗСВ е още, че считано от 10.08.2019 г. при извършване на процесуално действие, което поставя

началото на отделно производство, в информационната система на органа на съдебната власт се образува електронно дело, което съдържа всички електронни документи и информация, създадени или предоставени от участниците в производството и органите на съдебната власт във връзка с упражнени процесуални права или удостоверителни изявления, всички електронни документи и доказателства по чл. 360ж и други данни, обработвани от органа на съдебната власт във връзка с производството. Законодателя е вменил в задължение на органите на съдебната власт да осигуряват на лицата, които имат право на достъп до делата, отдалечен, непрекъснат и безплатен достъп по електронен път до електронните дела и технологии и средства за достъп до електронните дела в помещенията, където се намират администрациите им, както и достъп до доказателствата.

Вменено е още с разпоредбата на чл.360м от ЗСВ на органите на съдебната власт, считано от 10.08.2019г., да обменят автоматизирано и по електронен път електронни документи с лицата, осъществяващи публични функции, с организациите, предоставящи обществени услуги, и с административните органи съгласно Закона за електронното управление.

Горепосочените изменения се отнасят не само до разработването и усъвършенстването на „Единен портал за електронно правосъдие“, който несъмнено е основен компонент, заедно с т. нар. „електронно дело“, а до цялостно реализиране на т. нар. електронната среда за извършването на процесуални действия и удостоверителни изявления, която да е съвместима и да позволява сигурно електронно връчване на документи; идентификация им по реда на Закона за електронната идентификация; електронно овластяване по реда на Закона за електронната идентификация; удостоверяване на получаването на електронното изявление посредством прилагането на услуга за електронна препоръчана поща по смисъла на Регламент (ЕС) № 910/2014; получаване на електронни изявления, подписани с квалифициран електронен подпис; ползването на електронен времеви печат за удостоверяване на точното време на извършване на всяко процесуално действие и удостоверително изявление и документ, установяващ завършването им.

Към този момент за изпълнение законовите изисквания в областта на електронното управление, на Пленума на Висшия съдебен съвет остават по-малко от две години време за тяхното разработване, осигуряване и внедряване в органите на съдебната власт, което означава незабавното заемане от страна на бъдещия Висш съдебен съвет.

В посока развитие на електронното управление са и някои от промените предлагани със Законопроекта за изменение и допълнение на АПК от 01.06.2017г, внесен за разглеждане в Народното събрание. Безспорно, предлаганите изменения следва внимателно да бъдат огледани и обсъдени като се приложи различен подход към различните правни субекти-

физически лица, търговски дружества и държавни органи, в това число и органите на съдебната власт.

VIII. КОМУНИКАЦИОННА СТРАТЕГИЯ НА ВСС

С Решение на ВСС е приет план за действие по изпълнение на комуникационната политика на ВСС за периода 2014-2018г., като Планът подлежи на ежегоден отчет и актуализация. Откритост, публичност и достъпност са част от принципите на който следва да бъде подчинен процеса на вземане на решения в рамките на колегиите и пленума на съвета, както и активна работа и достъпност на медиите да решението на ВСС и актовете на органите на съдебната власт.

За повишаване ефективността в комуникационната стратегия на бъдещия Висш съдебен съвет намирам за необходимо следното:

1. Селекция на новините. Ролята на медийният мониторинг за обезпечаване информираността на административни ръководители с конкретната и реална обстановка. Към момента действащият медиен мониторинг на съдебната система не функционира ефикасно, при което нерядко административните ръководители изпадат в неловки ситуации от несвоевременна информираност.

2. Създаване на кризисен пиар, осигуряващ точен, адекватен и ефикасен стандартизиран модел за представяне на новините генерирани от съдебната система.

3. Създаване на унифициран модел за достъп и представяне на новините пред медиите.

4. Подобряване на вътрешната комуникация между органите на съдебната власт. Понастоящем липсва връзка между отделните органи на съдебната власт и излизащата от тях информация е разнопосочна.

5. Създаване на нов медиен образ на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт чрез редовно, точно и обективно изнасяне и интерпретиране на информацията.

В заключение Уважаеми народни представители искам да заявя, че ако бъда избран за член на Висшия съдебен съвет, ще се противопоставям категорично на опитите за разделяне и противопоставяне на членовете на съвета едни на други, ще поддържам толерантност, търпимост и уважение към мнението на другите членове на съвета, ще отстоявам своята позиция, ще защитавам интересите на съдебната система и ще се съобразявам с етичните стандарти за поведение на българския магистрат.

ИЗГОТВИЛ КОНЦЕПЦИЯТА:

/ Боян Магдалинчев /

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	КП-744-00-11
дата	05.07.1. 2017 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Боян Георгиев Мардалинчев.....

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: Заместник на Председателя на Върховен административен съд и ръководител на Втора колегия на ВАС.....

кандидат за Изборен член на Висшия съдебен съвет от Народното събрание.....

ДЕКЛАРИРАМ

към ... 03.07.2017г..... – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност Член на Висшия съдебен съвет от Народното събрание... следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми и роднините ми по права линия /родители и деца/:

Дата: 03.07.2017г. Декларатор:

Мощенски

Данни за декларатора:

Боян Георгиев Магдалинчев	1	ЕГН:		2	/Данните от колона 2 не се публикуват/
/Име - собствено, бащино, фамилно/					
Върховен административен съд		Д. К. №			
/Местоработата/					
Зам. председател ВАС и ръководител Втора колегия ВАС		Изд. от	МВР		
/Длъжност/					
		Постоянен адрес:	София,		

Данни за съпруга:

Славка Тодорова Магдалинчева	1	Гражданство:	Българско		/Данните от колона 2 не се публикуват/
/Име - собствено, бащино, фамилно/					
		ЕГН:		2	

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла със съпруга си;

/не живея заедно със съпруга си и нямаме общо домакинство/ и няма да декларирам неговото /нейното/ имущество и доходи.

Данни за лицето, с което деклараторът се намира във фактическо съжителство на съпругески начала:

	1	Гражданство:			/Данните от колона 2 не се публикуват/
/Име - собствено, бащино, фамилно/					
		ЕГН:		2	

Декларирам, че:

- не желая да бъде публикувана информацията относно лицето, с което се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала, и относно имуществото и доходите на това лице.

Данни за роднини по права линия /родители и деца/:

№	Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство	/Данните от колона 2 не се публикуват/
1.	Виолета Боянова Магдалинчева-Клинова -Дъщеря			3
2.	Геодора Боянова Магдалинчева-Митева -Дъщеря		Българско	Българско
3			Българско	Българско

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите ми пълнолетие деца и няма да декларирам техните доходи и имущество.

- не поддържам контакти с пълнолетни роднини по права линия и няма да декларирам техните доходи и имущество.

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Боян Георгиев Магдалинчев

Част I

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Г Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1

№ по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ кв. м.	Разгънатата застроена площ-кв.м	Година на придо- биване	Собственик		Идеална част	Цена на придобиване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	Идеална част				
1	Апартамент	София	Възраждане	65		2001	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2	10	11	12	
2	Апартамент	София	Възраждане	65		2002	Славака Тодорова Магдалинчева	1/2	20500	Покупто-продажба	Лични	
3	Втори етаж от къща	гр.Гоце Делчев	Гоце Делчев	105	210	1986	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2	20500	Покупто-продажба	Лични	
4	Втори етаж от къща	гр.Гоце Делчев	Гоце Делчев	105	210	1986	Славака Тодорова Магдалинчева	1/2		Право на строеж	Завен ДСК	
5	Къща с дворно място	гр.Гоце Делчев	Гоце Делчев	125	250	2003	Боян Георгиев Магдалинчев	1/1		Право на строеж	Завен ДСК	
6	Къща с дворно място	с.Марчево	Гърмен	400		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2		Наследство		
7	Къща с дворно място	с.Марчево	Гърмен	400		2013	Боян Георгиев Магдалинчев	5/12		Покупто-продажба	Трудово възнаграждение	
8	Къща с дворно място	с.Марчево	Гърмен	400		2015	Боян Георгиев Магдалинчев	1/12		Покупто-продажба	Трудово възнаграждение	
9	Гаражна клетка №3	София	Възраждане	12		2016	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2	1000	Покупто-продажба	Трудово възнаграждение	
10	Гаражна клетка №3	София	Възраждане	12		2016	Славака Тодорова Магдалинчева	1/2	2250	Покупто-продажба	Трудово възнаграждение	
11	Гаражна клетка №4	София	Възраждане	12		2016	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2	2250	Покупто-продажба	Трудово възнаграждение	
12	Гаражна клетка №4	София	Възраждане	12		2016	Славака Тодорова Магдалинчева	1/2	2250	Покупто-продажба	Трудово възнаграждение	
13	Магазин	гр.Гоце Делчев	Гоце Делчев	38	38	2003	Славака Тодорова Магдалинчева	1/1		Дарение		
14	УПИ-2253, кв. 105	гр.Гоце Делчев	Гоце Делчев	105	210	2003	Славака Тодорова Магдалинчева	1/2		Дарение. Лиски документи		
15	Поземлен имот	с.Опняново	Гърмен	1002		1997	Боян Георгиев Магдалинчев	1/1		Дарение. Лиски документи		
16	УПИ-1, пл. 4, кв. 20	с.Опняново	Гърмен	1756		1997	Боян Георгиев Магдалинчев	1/1		Дарение. Лиски документи		
17												

1а. Земделски земи и гори:

Г Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1.1

№ по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгънатата застроена площ-кв.м	Година на придо- биване	Собственик		Идеална част	Цена на придобиване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	Идеална част				
1	Нива	с.Опняново	Гърмен	2000		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2	10	11	12	
2	Ливада	с.Опняново	Гърмен	1000		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2		Наследство		
3	Ливада	с.Опняново	Гърмен	1000		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2		Наследство		
4	Ливада	с.Опняново	Гърмен	1000		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2		Наследство		
5	Ливада	с.Опняново	Гърмен	2000		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2		Наследство		
6	Ливада	с.Опняново	Гърмен	2000		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2		Наследство		
7	Ливада	с.Марчево	Гърмен	1000		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2		Наследство		
8	Нива	с.Марчево	Гърмен	1000		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2		Наследство		
9	Трайни насаждения	с.Марчево	Гърмен	7000		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2		Наследство		
10	Нива	с.Марчево	Гърмен	1000		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2		Наследство		
11	Нива	с.Марчево	Гърмен	2000		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2		Наследство		
12	Нива	с.Марчево	Гърмен	6000		2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2		Наследство		

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Боян Георгиев Магдалинчев

13.	Нива	с. Марчево	Гърмен	1000	2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2	Наследство	
14.	Нива	с. Марчево	Гърмен	3000	2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2	Наследство	
15.	Нива	с. Марчево	Гърмен	2000	2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2	Наследство	
16.	Нива	с. Марчево	Гърмен	1000	2011	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2	Наследство	

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 2

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Ном. ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната площ-кв. м	Прехвърлител		Идеална част	Цена на сделката /лева/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име:	собствено, бащино, фамилно			
1.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Декларатор:

 /подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Боян Георгиев Магдалинчев

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Съ-собственост		
1.	Лек автомобил	Пежо 407	37765	2006	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2	Покупко-продажба	Трудово възнаграждение
2.	Лек автомобил	Пежо 407	37765	2008	Славка Тодорова Магдалинчева	1/2	Покупко-продажба	Трудово възнаграждение
3.	Лек автомобил-втора употреба	Ауди Куп	29337	2016	Боян Георгиев Магдалинчев	1/2	Покупко-продажба	Трудово възнаграждение
4.	Лек автомобил-втора употреба	Ауди Куп	29337	2016	Славка Тодорова Магдалинчева	1/2	Покупко-продажба	Трудово възнаграждение

2. Земделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Съ-собственост		
1.								
2.								
3.								
4.								
5.								
6.								
7.								
8.								
9.								

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Съ-собственост		
1.								
2.								
3.								
4.								
5.								
6.								
7.								
8.								
9.								

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Съ-собственост		
1.								
2.								
3.								
4.								
5.								
6.								
7.								
8.								
9.								

Декларатор: _____

/подпис

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Боян Георгиев Магдалинчев
--	---------------------------

5. Прехвърляне на притежаваните моторни сурхопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител		Съ-собственост	Правно основание за отчуждаването
				Име, собствено, бащино, фамилно	5		
1	2	3	4	Име, собствено, бащино, фамилно	5	6	7

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Боян Георгиев Магдалинчев
--	---------------------------

III. Парични суми, в това число влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 10000 лв., включително в чуждестранна валута

1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 7

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Вид на стойността	Равно-стойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1.	2	3	4	5	Име: собствено, бащино, фамилно	6
1.	34810	лева	лева		Боян Георгиев Магдалинчев	Трудови взаимоотношения
2.	13657	лева	лева		Слава Тодирова Магдалинчева	Трудови взаимоотношения, наеми

2. Влогове и банкови сметки /депозити/:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на влога/банковата сметка	Име: собствено, бащино, фамилно	В страната	В чужбина	Произход на средствата
1.	4855	щ.долари	8637	Боян Георгиев Магдалинчев	да	6	7	8
2.	11102	евро	21714	Боян Георгиев Магдалинчев	да			Трудови взаимоотношения, участие в проект АПК
3.	12678	евро	24796	Слава Тодирова Магдалинчева	да			Трудови взаимоотношения, наеми

3. Вземания:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на вземането	Име: собствено, бащино, фамилно	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1.	2	3	4	5	6		7	8	9
1.									
2.									
3.									

Декларатор:

Подпис:

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Боян Георгиев Магдалинчев

IV. Осигуряване в пенсионни фондове по допълнително доброволно осигуряване, ако общата им стойност надвишава 10000лв.

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 10

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Типулар на партидата		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	Име: собствено, бащино, фамилно			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	173052	лева		Боян Георгиев Магдалинчев	да			Трудово възнаграждение

V. Налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Налични ценни книги и финансови инструменти по чл. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на ценните книги или на финансовите инструменти	Брой /когато е приложимо/	Поверени на инвест. посредник		Емитент /когато е приложимо/	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книги или фин. инструмента	и/или парични средства					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1									

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 12

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиването	Произход на средствата
1								

3. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител	Правно основание за отчуждаването
1							

Декларатор:

/Боян ГГ/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Боян Георгиев Магдалинов
--	--------------------------

VI. Задължения и кредити над 10000 лева, в това число кредитни карти, ако усвоеният кредитен лимит през предходната календарна година в местна или чуждестранна валута общо надвишава 10000 лева

Нямам нищо за деклариране

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на задължението	Правно основание за задължението	Към Банки	Към физически и юридически лица, различни от Банки
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								

Таблица № 14

Декларатор:

Магдалин

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Боян Георгиев Магдалинчев

 Нямам нищо за

VII. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, в размер над 1000 лева

Таблица № 15

№ по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода			
		На декларатора /лв./	На съпруга /лв./	На лицето, с което деклараторът живее фактически на съпружески начала /лв./	На ненавършили пълнолетие деца /лв./
1	I. Обогатяем доход от:				
1	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност	3	4	5	6
2	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец				
3	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност				
4	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество	579			
5	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		5940		
6	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ				
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
	III. Други доходи, извън посочените в т. I.				
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и топлопроизводители.				
2.					
3.					
4.					
5.					
	III. Всичко:	579	5940	0	0

Декларатор:

/подпис/

Име на Декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Боян Георгиев Магдалинчев
--	---------------------------

VIII. Чуждо недвижимо имущество и чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 10000 лева, които лицето или неговият съпруг, или лицето, с което то се намира във фактическо съжителство на съпругески начала, трайно ползва независимо от основанието за това и от условията на ползване

1. Ползвано недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 16

Ном. по ред	Вид на имота /право/	Местонахождение	Община	Площ кв. м.	Разгънатата застроена площ-кв.м	Период на ползване	Собственик		Цена за ползване нето /ако е вземателно/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име:	Име:			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
ред											
1.	Апартамент	София	Столична	106		2013-2016	Екатерина Тодорова Божикова		Договор	Трудови взаимоотношения	
2.											

1а. Ползвани земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 16.1

Ном. по ред	Вид на имота /право/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгънатата застроена площ-кв.м	Период на ползване	Собственик		Цена за ползване нето /ако е вземателно/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име:	Име:			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
ред											
1.											
2.											

2. Ползвани моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, на стойност над 10000 лева:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 17

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена за ползване нето /ако е вземателно/	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Име: собствено, бащино, фамилно		
1	2	3	4	5	6	7	8	
ред								
1.								
2.								

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Боян Георгиев Мардалинчев
--	---------------------------

IX. Дадени обезпечения и направени разходи от декларатора или в негова полза, или в полза на съпруга, лицето, с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или в полза на ненавършилите пълнолетие деца, с точно съгласие, когато обезпеченията или разходите не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която деклараторът заема длъжността, за обучение, пътуване и други плащания с единична цена над 1000 лв.

Нямам нищо за деклариране

1. Дадени обезпечения от или в полза на декларатора, неговия съпруг, лице с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с точно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която деклараторът заема длъжността

Таблица № 13

Ном. по ред.	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Вид на валутата	Равно-стойност в лева	От декларатора	Характер на обезпечението		
						В полза на декларатора	От съпруг, лице с което се намира във факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълнолетие деца	В полза на съпруг, лице с което се намира във факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълнолетие деца
1.								
2.								
3.								
4.								

Нямам нищо за деклариране

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг, лице с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с точно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която деклараторът заема длъжността

Таблица № 19

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равно-стойност в лева	От декларатора	Характер на разхода		
						В полза на декларатора	От съпруг, лице с което се намира във факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълнолетие деца	В полза на съпруг, лице с което се намира във факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълнолетие деца
1.	Обучение Португалия		983 лева		Европейска мрежа за обмен	Да		
2.								
3.								

Декларатор:
Подпис

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Боян Георгиев Магдалинчев
--	---------------------------

X. Разходи за обучение извън случаите по раздел IX (чл. 175б, ал. 1, т. 9 ЗСВ), в това число в полза на съпруга или лицето, с което деклараторът се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или в полза на ненавършилите пълнолетие деца, чиято еднократна стойност надхвърля 1000 лева:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 20

Ном. по ред.	Обучение	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в лева	Разходите са направени:		
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разходът	В полза на съпруг, лице с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършили пълнолетие деца
1	2	3	4	5	6	7	6
1.							
2.							

Декларатор:
Идентиф

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Боян Георгиев Магдалиничев

ЧАСТ II

XI. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването
 Нямам нищо за деклариране

Имам участие в следните търговски дружества :

Таблица № 21

Ном. по ред.	Дружество	Участие
1.		

Нямам нищо за деклариране

Развивам дейност като едноличен търговец в следните области :

Таблица № 22

Ном. по ред.	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

Нямам нищо за деклариране

Съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

Таблица № 23

Ном. по ред.	Дружество	Участие
1.	1. Сдружение "Асоциация на българските административни съдии"	Председател на Управителния съвет

Нямам нищо за деклариране

12 месеца преди назначаването ми на длъжността
Имам участие в следните търговски дружества :

Таблица № 24

Ном. по ред.	Дружество	Участие
1.		

Нямам нищо за деклариране

Развивам дейност като едноличен търговец в следните области :

Таблица № 25

Ном. по ред.	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

Декларатор:

/Кодифици

Съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации: Нямам нищо за деклариране

Ном. по ред.	Дружество	Участие
1.	Сдружение "Асоциация на българските административни съдии"	Председател на Управителния съвет

Таблица № 26

XII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от декларатора решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба: Нямам нищо за деклариране

Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба Нямам нищо за деклариране

Ном. по ред.	Име на лицето с което е сключен договорът	Предмет на договора
1.		

Таблица № 27

XIII. Данни за свързани лица, към дейността на които деклараторът има частен интерес Нямам нищо за деклариране

Ном. по ред.	Име на лицето	Област на дейност на свързаните лица
1.	Вioleta Боянова Нагдаличева-Клинова	Съдия Софийски градски съд

Таблица № 28

Декларатор: *Ив. Динис*

УКАЗАНИЯ ЗА ПОТПЪЛВАНЕ НА ДЕКЛАРАЦИЯТА

3.7.2017, 12:40

ПОТПЪЛВАНЕ НА ДЕКЛАРАЦИЯТА:

1. Стойностите в някои полета се въвеждат от номенклатури. Тези полета се разпознават по това, че след като се позиционирате на тях, отясно се появява малко бутонче със стрелничка надолу. След като го натиснете, се появява списък с допустими стойности от които можете да избирате. Можете също така да въведете ръчно от клавиатурата желаната стойност.
2. От С.р.3 нататък преди всяка таблица има поле, озаглавено "Имам нищо за деклариране". Възможният избор е празно или отбелязано с отметка ("v").
3. Всяка таблица първоначално има определен брой празни редове за потъпване. Ако в процеса на потъпване този брой се окаже недостатъчен, можете да добавите нови редове.
4. Някои полета (например Дата, година) се контролират в момента на въвеждането. Така например формата на датата е дд.мм.гггг, а на годината – гггг. Там, където полето за година се прекожда от 20, въвеждат се само оставащите две цифри от нея.

ЗАПИС НА ДАННИТЕ:

Във всеки момент можете да правите записи на твърдия диск на частично (или напълно) потъпнена Декларация. Това става със съответните команди от менюто на Excel и е описано в ръководството за работа с Excel (команда Save as/Запиши като).

Декларатор:

Кодинис